

**Алексеева Елена Эдуардовна,**  
Адъюнкт 1 курса 3  
факультета Академии управления МВД России  
капитан полиции

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА  
(ПРАВСТВЕННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов. Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным неоднократно в своих выступлениях указывалось на недостаточное эффективное государственное управление, сохранение значительной доли теневой экономики и высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере как на основные угрозы экономической безопасности России.

Так, в числе первоочередных задач перед правоохранительными органами Президент Российской Федерации В.В. Путин ставит задачу улучшения делового климата в стране, для чего необходимо устранение «изъянов и в законодательстве, и в правоприменительной практике»<sup>1</sup>, «вести мониторинг ситуации, связанной с уголовным преследованием представителей бизнеса ... не допускать безосновательного продления пребывания под стражей или действий, которые ведут к разрушению компаний, к тому, что люди теряют рабочие места»<sup>2</sup>.

Одним из путей разрешения угроз экономической безопасности Российской Федерации законодателем была выбрана стратегия декриминализации экономики, путем внесения соответствующих изменений в законодательство, в том числе, и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК). Сделана попытка снизить возможные риски злоупотреблений со стороны должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, усилить гарантии сохранения бизнеса особенно (или в том числе) при осуществлении уголовного преследования руководителей предприятий. Наиболее значимые

---

<sup>1</sup> См. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 28 февраля 2019 г. // kremlin.ru (дата обращения: 15 октября 2019 г.).

<sup>2</sup> Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 19 марта 2019 г. // kremlin.ru (дата обращения: 15 октября 2019 г.).

изменения коснулись стадии возбуждения уголовного дела<sup>1</sup>, прекращения уголовного дела (уголовного преследования)<sup>2</sup>, избрания мер пресечения, изъятия электронных носителей информации, работы с вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>3</sup>.

Однако, принятые изменения не привели к желаемому результату, о чем свидетельствует возросшее число поступивших жалоб и обращений со стороны как предпринимателей, привлеченных в качестве подозреваемых (обвиняемых), так и потерпевших на неправомерные действия со стороны правоохранительных органов. Например, в Краснодарском крае, в 2017 году зарегистрировано 4145 обращений (+430) заявлений, обращений, жалоб, поданных гражданами и организациями на неправомерные действия следователей и их руководителей при производстве предварительного следствия по преступлениям в сфере экономики, в порядке ст. 124 УПК РФ, в 2018 году зарегистрировано уже 5005 обращений (+860), в 2019 году зарегистрировано 6910 обращений (+1905). При этом, необходимо обратить внимание на то, что более 60 % обращений удовлетворены<sup>4</sup>. Данный пример показывает, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в пересмотре действующих норм и внесении существенных изменений.

Однако в данной статье мы остановимся на проблемах применения ст. 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» Нужно отметить, что само по себе прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ должно носить гуманный характер, и не становиться средствами для сокрытия следственных ошибок или недостаточности доказательств, изобличающих преступника, а стать средствами реализации такого нравственного института как справедливость.

Основания прекращения уголовного преследования в соответствии с ч. 1, 3 и 3.1 ст. 28.1 УПК РФ относятся к нереабилитирующим альтернативным основаниям, которые выступают «в качестве законной альтернативы столь же законному уголовному преследованию» и сопряжены «с выполнением обвиняемым определенных требований,

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

<sup>3</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

<sup>4</sup> Аналитическая справка о результатах работы Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю по рассмотрению обращений граждан и юридических лиц за период 2017 – 2019 гг. Текст официально опубликован не был.

связанных с его позитивным постпреступным поведением, которое является условием его освобождения от уголовного преследования и прекращения дела»<sup>1</sup>. Рассматривая применение ст. 28.1 УПК РФ в отношении подозреваемого (обвиняемого) для принятия следователем решения о прекращении уголовного дела, но уже по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, достаточно возместить сумму причиненного бюджету денежных средств. При этом, хочется отметить, что основания функция данной нормы носит прежде всего фискальный характер и является приоритетной по отношению к другим нормам позволяющим принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), которая направлена прежде всего на истребование незаконно удерживаемым денежных средств и восполнение государственного бюджета, и направление незаконной предпринимательской деятельности в правильное русло в целях оздоровления экономики страны в целом. При том, что сама диспозиция ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ говорит не о предоставленном на усмотрение следователю или суду праве прекращения уголовного дела, а наоборот, не оставляет иного выбора как принять такое решение.

При этом обратим внимание на схожесть оснований прекращения уголовного преследования, предусмотренного ст. 28 и 28.1 УПК РФ. Сходность в нормах видится в том, что они обладают практически одинаковыми признаками, такими как добровольность волеизъявления, прямого действия, направленного на возмещение причиненного вреда. Однако, нельзя упускать из вида, что прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) это предоставленное законодателем следователю право, и как показывает практика, зачастую, следователь отказывает в удовлетворении поступившего ходатайства о прекращении уголовного дела. При этом, следователь при принятии подобного решения исходит не из фактических обстоятельств уголовного дела, тяжести совершенного преступления и степени его общественной опасности, данных о личности, его характеристик, раскаялось ли лицо в совершении преступления и загладило ли вину перед потерпевшим, а из потраченного на расследование уголовного дела времени, интересов службы и иных мотивов. И данная следственная позиция находит поддержку и даже поощряется как непосредственным руководителем следственного органа, так и надзирающим прокурором.

Таким образом, анализируя вышесказанное, очевидно, что законодателем не учтено то, что при применении ст. 28.1 УПК РФ будет допущено отступление от принципа равенства всех перед законом и судом. При этом, по преступлениям общеуголовной направленности лицо, подозреваемое в совершении преступления, несмотря на возмещение

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

причиненного ущерба и деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ), будет привлечено к уголовной ответственности, а в последующем и осуждено к реальному отбытию наказания, а по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при тех же обстоятельствах такой ответственности избежит.

**Антонов Игорь Алексеевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
начальник кафедры управления органами  
расследования преступлений  
Академии управления МВД России

**Каширин Роман Михайлович,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры правового и организационного  
обеспечения судопроизводства, юридического факультета  
Псковского государственного университета

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ СОБЛЮДЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ НУЖДАЮТСЯ В РАЗВИТИИ**

Деятельность руководителя следственного органа по обеспечению принятия и реализации законных решений при осуществлении уголовного судопроизводства получила достаточное развитие и освещение в современной научной литературе<sup>1</sup>. Авторы достаточно аргументированно приводят доводы о содержании принципа законности в уголовно-процессуальной деятельности, о его реализации в деятельности руководителя следственного органа, о необходимости совершенствования закона в целях его соответствия нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, как составной части законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство.

---

<sup>1</sup> См.: Олефиренко Т.Г., Петухов Е.Н. Понятие и содержание законности в деятельности руководителя следственного органа // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2–2 (74). С. 120–123; Минаева С.А. Актуальные направления процессуальной деятельности руководителя следственного органа по обеспечению законности при производстве предварительного следствия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 2–2. С. 173–179; Хазиков А.А. Судебный контроль как средство обеспечения законности деятельности руководителя следственного органа // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1 (11). С. 116–120 и др.